

**SPREEKAANTEKENINGEN VOOR DE OVERLEGVERGADERING MET DE LEDENRAAD  
INZAKE HET VERZOEK EX ARTIKEL 29.4 SUB A VAN DE STATUTEN VAN  
ROYAL FLORAHOLLAND U.A.**

---

Beste mensen,

Er is de laatste tijd veel gebeurd, veel geschreven en veel besproken en gesproken. De verzoekers stellen voorop dat het verzoek van 19 februari jl., hierna "het Verzoek" of "de Petitie", is ingediend door betrokken leden die hart hebben voor hun veiling. De verzoekers zijn betrokken leden die zich inzetten voor FloraHolland, wat ook hun coöperatie is. Zij willen een coöperatie die toekomstbestendig is, en een marktplaats biedt voor ieder lid.

Ruim 400 leden, groot en klein, vooruitstrevend en mogelijk conservatief, planten- en bloemenkwekers, leden van FPC's, leden die deelnemen in adviesgroepen van FloraHolland en leden die vrijwillig deelnemen aan MPS. Kortom, een afspiegeling van de leden van FloraHolland, die tezamen een heel relevant deel van de omzet van FloraHolland vertegenwoordigen. En onder de verzoekers bevinden zich ook leden die zagezegd voorop lopen.

Voorop is overigens pas echt voorop als we gezamenlijk hebben besloten welke kant we op gaan.

Dit is de eerste keer dat de noodrem wordt gebruikt. Dat is voor iedereen nieuw. Ook voor de ledenraad, die net twee jaar actief is en mogelijk moet wennen aan haar rol. Dit verzoek is ook bedoeld om de ledenraad een steun in de rug te bieden om de kritische rol te vervullen die zij moet vervullen en die haar ook moet worden geboden. Kritisch richting directie en raad van commissarissen. De ledenraad moet in haar kracht worden gezet en niet door de directie worden misbruikt als legitimering naar leden toe in de uitvoering van een zelf gedicteerde strategie.

## **1. DE DIRECTIEBESLUITEN DIE AANLEIDING WAREN VOOR HET VERZOEK**

Voor een goed beeld gaan we eerst in op de drie besluiten die de aanleiding waren tot het Verzoek.

### **1.1 De directie van FloraHolland heeft besloten dat alle kwekers verplicht zaken moeten doen via Floriday en dat Connect EAB wordt uitgefaseerd. De directie besloot tot verplichte invoering van Floriday en uitfasering van Connect EAB per 1 januari 2021. Vervolgens werd het uitgesteld tot 31 maart 2021 en inmiddels is het weer uitgesteld tot nader bericht.**

Dit besluit roept veel vragen op, qua besluitvormingsproces, de inhoud en de uitvoering.

#### Besluitvorming

Floriday kost heel veel geld. De statuten bevatten grenzen aan investeringen waarboven de directie vooraf goedkeuring nodig heeft van de raad van commissarissen (de grens van € 5 miljoen) en van de ledenraad (de grens van € 20 miljoen). Die grenzen zijn met Floriday naar alle waarschijnlijkheid allang overschreden.

In hoeverre is aan de ledenraad en de Raad van Commissarissen inzichtelijk gemaakt wat de toekomstige kosten zijn die voor FloraHolland gemoeid zijn met Floriday, inclusief alle

operationele kosten. Wat gaat het FloraHolland - en daarmee grotendeels haar leden - kosten en wat levert het de leden op? En als dat inzicht al zou zijn gegeven, wanneer is dat inzicht dan gegeven? Is dat voor of na de besluitvorming?

Een vraag die opkomt is waarom de directie dat überhaupt zelf zou willen besluiten. FloraHolland behoort immers een coöperatie VAN en VOOR KWEKERS te zijn. Er is draagvlak nodig onder de leden voor zo'n belangrijk besluit.

En natuurlijk is er de vraag waarom de directie dit überhaupt heeft besloten. Wat is het gestelde probleem waarvoor dit de oplossing zou zijn? En in hoeverre én wanneer is de ledenraad daarbij betrokken? En in hoeverre wordt ook in dat kader gekeken naar wat het meest doelmatig en effectief is voor de afzet van de producten van de leden in plaats van wat het meest efficiënt is voor FloraHolland?

Het heeft er alle schijn van dat het besluitvormingsproces ter zake dit onderwerp niet goed is doorlopen. De ledenraad is niet geconsulteerd op een dusdanige wijze dat de ledenraad in haar kracht is gezet. Verzoekers begrijpen van leden van de ledenraad dat zij geen antwoorden hebben gekregen op vragen en ook geen deugdelijke informatie hebben gekregen.

#### De inhoud en motivering van het besluit

Het is nog steeds niet duidelijk voor welk gesteld probleem dit besluit de oplossing zou moeten zijn.

De gestelde noodzakelijke digitalisering wordt gereguleerd door de markt. Er zijn verschillende aanbieders van softwaresystemen. Daar is Floriday er één van. Zowel zonder als via Floriday werd en wordt deels digitaal en deels via menselijk contact zaken gedaan. Connect EAB voorziet goed in de behoefte van leden van FloraHolland en van kopers.

- Waarom moet Connect EAB dan worden uitgefaseerd?
- En waarom moet Floriday dan het verplichte enige systeem worden?

Floriday verplicht als enige systeem opleggen heeft niets met digitalisering te maken. Als Floriday op enig moment zo aantrekkelijk is dat heel veel partijen daarmee willen werken, doet de markt haar werk en stappen zij vanzelf over op Floriday. Laat de markt haar werk doen. Zo zijn de voorlopers van FloraHolland ook groot geworden.

Digitalisering kan dus geen reden zijn om Connect-EAB uit te faseren én om Floriday te verplichten als het enige systeem.

De PSD2-wetgeving kan ook geen reden zijn om Connect-EAB uit te faseren én om Floriday te verplichten als het enige systeem. Deze reden is geruime tijd als *de* reden aangevoerd om de verplichting van Floriday te proberen door te voeren. Volgens de directie moest 100% Digitaal geregeld zijn vóór 1 januari 2021, vanwege PSD2.

Verzoekers hebben begrepen dat de directie de ledenraad niet heeft geïnformeerd over de gestelde gevolgen van de PSD2-wetgeving voor FloraHolland. Gestelde communicatie met juristen en De Nederlandse Bank (DNB) is niet met de ledenraad gedeeld. In ieder geval kan De Nederlandse Bank niet hebben aangegeven dat het verplichten van Floriday de enige mogelijkheid is om te voldoen aan de PSD2-wetgeving.

Dat leidt tot de volgende – nog steeds onbeantwoorde – vragen:

- Op basis waarvan c.q. voor welke (directe) diensten zou FloraHolland überhaupt moeten voldoen aan PSD2-wetgeving?

- De PSD2-wetgeving is de opvolger van de PSD1-wetgeving, die al lang bestaat. De PSD2-wetgeving is reeds per 19 februari 2019 in werking getreden. Door welke wijziging in die wetgeving FloraHolland meent dat iets aanpassing behoeft?
- Kwalificeert Floriday wel als handelsagent? Zie Bijlage 8, de whitepaper van de voorzitter van de Vereniging Betaalinstellingen Nederland (VBIN) met informatie over PSD2.
- Waarom wordt niet gekozen voor een van de andere verschillende oplossingen als FloraHolland voor directe diensten überhaupt onder de PSD2-wetgeving zou vallen? Andere verschillende oplossingen zijn het aanvragen van een vergunning, het uitbesteden aan een platform-PSP en SEPA business to business.
- Is het aanvragen van een vergunning geen beter alternatief?,
- Is het uitbesteden aan een platform-PSP geen beter alternatief?
- Is SEPA business to business geen beter alternatief?
- Waarin verschilt Floriday van Connect EAB dat met Floriday wel zou worden voldaan aan PSD2-wetgeving en met Connect EAB niet?
- Waarom wordt Connect EAB voor zover nodig niet aangepast om te voldoen aan de gestelde PSD2-wetgeving?

Misschien wel nog belangrijker is de vraag in hoeverre al het bovenstaande onderzocht is én in hoeverre de ledenraad, de leden en de Raad van Commissarissen bij die onderzoeken zijn betrokken? En dan niet in de uitvoering, maar daadwerkelijk vooraf aan en bij de besluitvorming.

Verzoekers begrijpen van leden van de ledenraad dat de ledenraad hier niet, althans onvoldoende in is betrokken. De andere verschillende oplossingen, voor het geval FloraHolland voor directe diensten überhaupt onder de PSD2-wetgeving zou vallen, zijn in ieder geval niet met de ledenraad besproken, en mogelijk ook niet met de raad van commissarissen.

Waarom is de ledenraad niet betrokken in de strategische keuzes die in dit verband konden en kunnen worden gemaakt die effectief zijn voor de leden van FloraHolland? Dat betreffen zeer relevante keuzes waarvoor heel veel draagvlak nodig is, dat mede daardoor nu ontbreekt.

Daarbij komt dat de verplichting van Floriday als het enige systeem achterliggende redenen impliceert en een mogelijk streven naar een monopolypositie, terwijl het debat daarover niet gevoerd is en niet gevoerd wordt.

- Waarom zou FloraHolland monopolist moeten zijn?
- Waarom zouden alle data via FloraHolland moeten lopen?
- Wat zijn de consequenties daarvan?

Floriday is niet de enige oplossing voor het gestelde probleem, welk probleem nog steeds niet bekend is, en Floriday is niet de enige weg naar nog meer gestelde gewenste digitalisering.

#### Uitvoering

Ook uit de uitvoering blijkt dat de opgegeven redenen van PSD2-wetgeving simpelweg geen reden kan zijn en de leden en de ledenraad eigenlijk voor de gek lijken te worden gehouden. In ieder geval zonder nadere toelichting, die ontbreekt. Het goede verhaal ontbreekt dus. Daarnaast gaat er in de uitvoering veel mis en zijn veel vragen onbeantwoord:

- Als de wetgeving reeds geldt per 1 januari 2021, dan voldoet het huidige systeem met Connect EAB kennelijk aan die wetgeving. Er is immers geen sanctie opgelegd.
- Waarom zou de door directie gestelde *coulanceregeling* kunnen? De wet is de wet. FloraHolland kan toch niet eigenhandig de wet negeren met een coulanceregeling. Het is maart 2021 en FloraHolland zou volgens de eigen stellingen van de directie dus al drie maanden in overtreding zijn. Waarom horen we daar dan niks over? Het antwoord is: omdat PSD2 geen reden kan zijn om Floriday door te voeren of te verplichten.
- Hoe kan de directie besluiten om Floriday te verplichten en Connect EAB uit te faseren, terwijl Floriday nog niet goed werkt en niet over alle benodigde functionaliteiten beschikt?
- Hoe is geborgd dat Floriday niet alleen geschikt is voor de partijen die volledig werken met Floriday, maar ook voor kwekers die via softwarepakketten van derden werken in Floriday?
- Hoe wordt voor die kwekers goed geborgd dat Floriday werkt in samenhang met andere software-instrumenten van derden? Dit zodat er voor iedere kweker een gelijk speelveld is.
- Wat is de back-up als Floriday – als het gestelde verplichte systeem - niet functioneert of uitvalt?
- Waarom wil de directie een goede race-auto weg doen en wil zij direct overstappen op een andere race-auto in aanbouw die onder meer nog niet over de goede versnellingsbak beschikt, omdat het nog niet af is.

Deze vragen liggen er al geruime tijd, ook bij mensen in de ledenraad zelf, en in ieder geval formeel sinds het Verzoek van 19 februari jl. Waarom zijn deze vragen nog steeds niet beantwoord.

Waarom is er nog steeds geen kloppend verhaal vanuit de directie? En nog belangrijker, waarom is de ledenraad niet op de juiste wijze meegenomen in en betrokken bij de probleemstelling en de besluitvorming in dit proces.

## **1.2 De directie van FloraHolland heeft besloten dat kwekers per 1 januari 2021 verplicht een digitale milieuregistratie moeten voeren.**

Ook hier legt de directie een eenzijdige verplichting op aan de leden van FloraHolland. Ook hier is de vraag welk probleem de directie wil oplossen met dit besluit. Daarbij spelen de volgende omstandigheden een rol:

- Er bestaan al certificeringsmogelijkheden in de markt.
- Er is al bestaande wet- en regelgeving op het gebied van milieu en certificering, waaraan kwekers moeten voldoen, toegespitst op de soort kweek. Dat systeem werkt.
- Over naleving en handhaving van de al bestaande regelgeving kan worden gediscussieerd, maar dat doet niks af aan de regelgeving als zodanig, en dat verandert ook niet met een nieuwe verplichting tot registratie.
- Het door FloraHolland gewenste certificeringsconvenant is niet ondertekend door de handelspartijen, zodat een groot deel van de markt er dus niet om vraagt. waarom wordt dan nog verkondigd dat de markt er om vraagt?
- Partijen kunnen er zelf voor kiezen om wel te certificeren en zodoende te kunnen leveren aan het deel van de markt dat er wel om vraagt.

De vraag is dan ook wat een verplicht certificaat van FloraHolland toevoegt.

- Wat wil de directie daadwerkelijk bereiken met verplicht certificeren naast de bestaande wet- en regelgeving?

- Op basis waarvan zou FloraHolland een dwingende positie moeten hebben dat kwekers zichtbaar maken dat zij duurzaam produceren en hoe zij dat doen?
- Op basis waarvan behoort dit tot het takenpakket van FloraHolland?
- Wat voegt een aanvullend verplicht certificaat toe in het streven naar meer duurzaamheid en milieubewustzijn?
- Als handhaving het probleem zou zijn, waarom wordt daar dan niet op aangestuurd?
- Waarom is nog steeds niet duidelijk hoe FloraHolland omgaat met producten die bijvoorbeeld buiten in de vrije natuur gekweekt of geoogst worden en voor het grootste deel simpelweg niet gecertificeerd kunnen of wegens bestaande wet- en regelgeving niet gecertificeerd hoeven te worden?
- Heeft (de directie van) FloraHolland door wat dat betekent en welk signaal dan onbedoeld wordt afgegeven, terwijl de desbetreffende kweker wel aan de regelgeving voldoet die voor die kweker van toepassing is?
- Heeft FloraHolland inzicht in de consequenties van verplichte certificering door haar leden? Zowel qua kosten als tijd en energie, terwijl de handel het niet verzoekt en de bestaande wet- en regelgeving toch al moet worden nageleefd.

Dat is nog steeds niet duidelijk geworden aan de leden, waardoor er ook geen draagvlak is onder de leden voor zo'n besluit.

Ook ter zake dit besluit ontbreekt een kloppend verhaal. Daarnaast is ook hier de besluitvorming niet conform het proces verlopen. Vanuit de ledenraad begrijpen wij het verhaal dat er wel advies is gevraagd aan de ledenraad, maar dat advies niet is opgevolgd en ook niet is besproken waarom dat advies niet opgevolgd is. Nog kwalijker is dat wel wordt gecommuniceerd dat advies gevraagd is, waarmee de schijn wordt gewekt dat de ledenraad één op één achter het besluit staat. Op zo'n wijze wordt er misbruik gemaakt van de ledenraad en wordt de ledenraad wederom niet in haar kracht gezet.

De ledenraad had toen direct al actie moeten ondernemen en kan en moet dat nu alsnog doen.

### **1.3 De directie van FloraHolland heeft besloten om gelden van de coöperatie – en daarmee grotendeels gelden van haar leden – aan te wenden ten behoeve van het nemen van een meerderheidsbelang in de gewenste joint venture Floriway.**

Ook dit besluit roept veel vragen op, zowel over het proces van besluitvorming als voor wat betreft de inhoud, als voor wat betreft de uitvoering. En ook bij dit besluit zijn er veel onbeantwoorde vragen:

- Voor welk gesteld probleem zou Floriway de oplossing zijn?
- Is dat een probleem van de leden van FloraHolland c.q. wordt dat door de leden ook als probleem ervaren?
- Wat zijn de alternatieve oplossingen of keuzes inzake het gestelde probleem, met welke financiële consequenties voor FloraHolland én voor haar leden?
- Waarom zou Floriway behoren tot de kerntaken van FloraHolland?
- In hoeverre is dat debat daadwerkelijk gevoerd met de ledenraad én met de leden?
- Zijn de ledenraad én de leden betrokken in de keuzemogelijkheden en de eventuele consequenties daarvan?
- Zijn de financiële gevolgen per keuzemogelijkheid volledig doorgerekend?
- Zijn alle verplichtingen, zowel bestaande als toekomstige verplichtingen, met betrekking tot Floriway inzichtelijk gemaakt?
- Er van uitgaande dat met alle verplichtingen, reeds bestaande en toekomstige verplichtingen inzake Floriway, de investeringsgrenzen van € 5 miljoen en € 20 miljoen worden overschreden, waarom is dan niet om goedkeuring verzocht?

- Terwijl er vanuit de markt veel kritiek is, zowel vanuit leden, de VGB, transporteurs, én terwijl de ACM op 4 maart 2021 heeft besloten dat FloraHolland de drie transporteurs nog niet mag overnemen, en een serieus onderzoek gaat doen in verband met mogelijke negatieve invloed op de concurrentie, waarom blijft de directie dan verkondigen dat de strategie niet ter discussie staat en onverminderd wordt doorgezet?

Ook deze vragen zijn niet beantwoord. Ook bij deze vragen is net zo belangrijk de vraag in hoeverre al het bovenstaande onderzocht is én in hoeverre de ledenraad, de leden en de Raad van Commissarissen bij de probleemstelling, het debat daarover en de besluitvorming zijn betrokken? En dan dus niet in de uitvoering, maar daadwerkelijk vooraf aan en bij de besluitvorming. Ook ter zake dit strategische punt is de ledenraad niet in haar kracht gezet.

## **2. HANDELT DE DIRECTIE WEL CONFORM HET DOEL VAN FLORAHOLLAND**

Deze ter discussie staande besluiten hebben veel gemeen en een rode draad:

- De besluiten met betrekking tot Floriday en certificering worden directief wordt opgelegd aan de leden én dat FloraHolland hen geen alternatieven biedt. Daarmee laat FloraHolland de markt niet haar werk doen.
- Het zijn strategische besluiten, waarbij de echte motieven en eventuele alternatieven heel belangrijk zijn.
- De opgegeven motieven deugen echter niet, in ieder geval niet met het tot nu toe bekende verhaal erachter, dat dan ook niet klopt.
- De alternatieven worden bovendien onthouden, dan wel zijn niet gedeeld met de leden(raad).
- De besluiten hebben verstrekkende gevolgen voor de leden van FloraHolland.
- Bij elk besluit is de vraag terecht of het besluit wel past binnen het doel van FloraHolland. Zowel qua inhoud als qua het monopolistische karakter.
- De directie wilde de besluiten versneld doorvoeren en eerst na weerstand daartegen – vanuit leden, de ledenraad, andere stakeholders en/ of transportbedrijven – is enige pas op de plaats gemaakt.
- Deze handelwijze impliceert dat de directie kennelijk geen, dan wel onvoldoende zicht had op de gevolgen van de besluiten, de kwaliteit van de inhoud van de besluiten, en het benodigde draagvlak onder de leden en stakeholders.
- Bij ieder besluit heeft een deugdelijk en haalbaar stappenplan, zowel in voorbereiding als in uitvoering, kennelijk ontbroken, getuige ook het uitstel van 100 % digitaal.
- De ledenraad én de leden zijn onvoldoende zijn meegenomen in de probleemstellingen en de daaropvolgende processen, dan wel zijn niet dusdanig meegenomen dat zij overtuigd zijn van de ingezette koers, zowel voor de korte termijn als de lange termijn.
- De onderwerpen van deze besluiten zijn te groot én te belangrijk om niet vanaf het eerste moment de onderwerpen en gestelde problemen transparant met de ledenraad én de raad van commissarissen te bespreken, zodat er echt inhoudelijk debat kon plaatsvinden, dat kon bijdragen aan de besluitvorming en aan het vereiste draagvlak. Dat is niet gebeurd, waardoor de ledenraad niet in haar kracht is gezet.
- De directie is niet transparant is geweest over de (strategische) keuzes die gemaakt konden worden.
- Er is dus geen volledig en inhoudelijk debat gevoerd met de ledenraad én met de leden. De ledenraad én de leden zijn niet betrokken in de keuzemogelijkheden en de eventuele consequenties daarvan. De financiële gevolgen per keuzemogelijkheid zijn niet volledig doorgerekend en met hen besproken.

- De directie is zelfs niet transparant in de gestelde problemen die de directie wil oplossen met deze besluiten. Daarmee is de ledenraad opnieuw niet in haar kracht gezet.
- De directie heeft de ledenraad ook niet het podium geboden om een kritisch geluid te laten horen.
- Het draagvlak onder de leden ontbreekt. Dat blijkt uit het aantal verzoekers.
- Het draagvlak onder overige stakeholders ontbreekt ook. Dat blijkt uit de brief van de VGB en de overige ondertekenaars van de Petitie.
- Ondanks al het bovenstaande blijft de directie betogen dat de strategie niet ter discussie staat.
- De strategie staat echter volledig ter discussie, zeker als daarvoor niet een kloppend verhaal wordt verteld en geen andere mogelijkheden zijn besproken en bediscussieerd met de ledenraad, én vervolgens door de ledenraad met de leden.
- Dat de strategie ter discussie staat blijkt ook uit het aantal verzoekers en de input tijdens de sessies tussen leden van de ledenraad en verzoekers deze week.

Waar de directie aangeeft de ledenraad in het vervolg eerder in het proces te zullen betrekken, is het spijtig dat de directie de handschoen niet oppakt en dat niet alsnog doet ter zake de onderwerpen als vermeld in het verzoek. En waarom eigenlijk niet? Dat moet wel alsnog gebeuren, aangezien de onderwerpen te belangrijk zijn, zoals ook vermeld in het verzoek. De directie kan dan niet met droge ogen stellen dat de strategie niet ter discussie staat. De strategie staat volledig ter discussie, zeker als daarvoor niet een kloppend verhaal wordt verteld en geen andere mogelijkheden zijn besproken en bediscussieerd met de ledenraad, én vervolgens door de ledenraad met de leden.

Bij deze strategische en zeer belangrijke thema's zou er geen enkel bezwaar moeten zijn voor de directie om open en transparant de ledenraad vanaf het begin af te betrekken bij de gestelde problemen. De ledenraad vertegenwoordigt immers de algemene ledenvergadering, en de directie moet werkzaam zijn voor en ten behoeve van de coöperatie en daarmee al haar leden. En FloraHolland is een coöperatie, VAN EN VOOR KWEKERS. De directie speelt hier nota bene met het geld van de leden, waarvoor het draagvlak ontbreekt.

### **3. DE VERZOEKEN MOETEN WORDEN OMARMD EN OPGEVOLGD EN PRIMAIR MET EEN EXTERNE AUDIT**

Teneinde weer te komen tot draagvlak en betrokkenheid van de leden is toewijzing van het primaire dan wel het subsidiaire verzoek noodzakelijk. Zeker als aan de raad van commissarissen, ledenraad én leden 1) de gestelde problemen niet zijn voorgelegd; 2) geen alternatieven zijn geboden voor de gestelde problemen, en 3) met het verplichte karakter van besluiten en met Floriway hen ook geen alternatieven worden geboden!

Alle onderwerpen moeten opnieuw in consultatie. Daar is niks mis mee. Dat gebeurt ook in de verhouding tussen de wetgever en de Tweede Kamer. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald met een verscheurde coöperatie in een niet goed functionerende zeggenschapstructuur, waar het geld wegvloeit naar projecten die niets met de kerntaken van de veiling te maken hebben en waarvoor geen draagvlak is.

Naar aanleiding van deze ter discussie staande besluiten én de handelwijze van de directie is er simpelweg teveel onrust ontstaan, niet alleen onder leden, maar ook in de sector. Dat is reden te meer om een onderzoek te laten plaatsvinden of de huidige koers van de directie nog wel overeenkomt met het coöperatieve doel van FloraHolland.

Dat moet via een externe audit. Waarom?

- Omdat de ledenraad niet in haar kracht is gezet;
- Omdat de directie (en mogelijk de raad van commissarissen) de ledenraad niet het podium hebben geboden om een kritisch geluid te laten horen;
- Omdat de raad van commissarissen niets van zich laat horen;
- Omdat de door de directie opgegeven redenen voor de besluiten die besluiten sowieso niet kunnen dragen;
- Omdat het verhaal van de directie bij ieder besluit simpelweg niet klopt;
- Omdat alle alternatieven ter zake de gestelde problemen ter tafel moeten komen;
- Omdat ten behoeve van de coöperatie en haar leden het debat over de gestelde problemen nog moet plaatsvinden, met de ledenraad en de leden;
- Omdat vanwege de scheiding der machten tussen directie, raad van commissarissen en ledenraad de ledenraad alle ruimte en hulp moet krijgen, zeker om in het kader van deze strategische en zeer belangrijke onderwerpen haar taak te kunnen uitoefenen en om tegenwicht te kunnen bieden aan de directie en de raad van commissarissen;
- Omdat deze ledenraad als eerste ledenraad de zware taak heeft om als algemene ledenvergadering te fungeren en dus ook een verantwoordelijkheid heeft richting alle leden van FloraHolland;
- Omdat een externe audit de ledenraad het nodige gewicht biedt en tegenwicht biedt richting de directie;
- Omdat een externe audit daarmee bijdraagt aan een betere balans en verhouding tussen de verschillende organen in de coöperatie;
- Omdat een externe audit eraan bij moet dragen dat de ledenraad weer in haar kracht wordt gezet;
- Omdat de directie en raad van commissarissen ook niet tegen een externe audit zouden moeten zijn. Mede vanwege de nieuwe structuur met raad van commissarissen én ledenraad is een externe audit ook zonder deze discussies een heel goed instrument om te verifiëren of het opgetuigde systeem goed functioneert en goed wordt nageleefd;
- Omdat iedere vorm van weerstand tegen een externe audit overkomt alsof de directe en/of raad van commissarissen iets te verbergen heeft/ hebben, wat niet wenselijk is;
- Omdat FloraHolland een coöperatie van en voor kwekers is en behoort te zijn en die kwekers er recht op hebben dat de directie rekening en verantwoording aflegt aan de leden, zoals voorheen gebeurde met volle zalen met leden.

Het subsidiaire verzoek ligt sowieso voor aanneming en uitvoering gereed, zodat alsnog de processen goed doorlopen kunnen worden, zoals dat past binnen de coöperatie van kwekers die FloraHolland behoort te zijn en behoort te blijven. Langs die weg kan draagvlak en betrokkenheid onder de leden worden gecreëerd. Draagvlak en betrokkenheid dat FloraHolland als coöperatie keihard nodig heeft.

#### **4. DE VERZOEKEN**

De verzoeken zijn de ledenraad volledig bekend:

**Primair: besluiten tot het laten uitvoeren van een externe audit met betrekking tot het reilen en zeilen binnen FloraHolland, meer specifiek op drie punten:**

##### **1. Floriday**

**a. Opzet, kwaliteit en borging van het Floriday platform**

**b. Financiering, afschrijving en toekomstige kosten begroting van het platform**

**c. De noodzaak tot het uit-faseren van Connect EAB voor de directe handel**

##### **2. Verplichte certificering**

**3. Of de directie van FloraHolland dagelijks voldoet aan en handelt volgens de statuten van FloraHolland en in het bijzonder artikel 3 van de statuten van FloraHolland**

**Subsidiair:**

**Besluiten de directie te bevelen om de besluiten als bedoeld in hoofdstuk 3 van het Verzoek en de daaraan aanverwante besluiten in te trekken en (opnieuw) te werken aan besluitvorming ter zake de onderliggende problemen, waarbij er daadwerkelijk draagvlak is onder leden en stakeholders in de sector en waarbij leden vrije keuzes houden en FloraHolland geen dwingende positie inneemt, dan wel**

**Besluiten om in dit kader de adviestaken uit te oefenen als bedoeld in artikel 28.3 van de statuten, zowel richting de directie van FloraHolland als richting de raad van commissarissen en de directie te verzoeken om de besluiten als bedoeld in hoofdstuk 3 van dit verzoek en de daaraan aanverwante besluiten in te trekken en (opnieuw) te werken aan besluitvorming ter zake de onderliggende problemen, waarbij er daadwerkelijk draagvlak is onder leden en stakeholders in de sector en waarbij leden vrije keuzes houden en FloraHolland geen dwingende positie inneemt.**

De verzoekers gebruiken graag de resterende tijd van dit overleg voor het nader bespreken van de problematiek en het toewerken naar een krachtige ledenraad, waarbij de ter discussie staande besluiten worden teruggedraaid en voor deze strategische onderwerpen en de gestelde probleemstellingen, zodra de directie die bekend maakt aan de ledenraad, het proces opnieuw en thans op de juiste wijze wordt doorlopen. Dat willen wij doen als leden samen met de ledenraad.

Ik dank u voor uw aandacht.